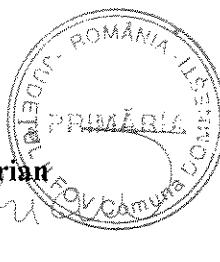


ROMANIA
JUDETUL ILFOV
PRIMARIA COMUNEI DOMNESTI
Nr.6678/19.04.2018

Aprob,
Primar,
Ghita Ioan Adrian



**Raport intermediar al procedurii
de achizitie publica (incheiere acord cadru) „Servicii paza pentru
comuna Domnesti” – LOT I, cod CPV: 79713000-5 Servicii de paza (Rev. 2)**

Comisia de evaluare numita prin Dispozitia nr. 101/26.02.2018 a Primarului comunei Domnesti, compusa din :

Sperila Reliana - presedinte
Belu Aurelia Irina - membru
Dicianu Natalia Petruta - membru

In urma evaluarii ofertelor depuse, in baza art. 127 al.1 din HG 395/2016, stabileste urmatoarele:

Oferte inacceptabile si/sau neconforme si motivele care au stat la baza acestei decizii:

Nr. Crt.	Denumirea ofertantilor	Decizie		Motivatie
		Admis	Respins	
1.	S.C. PREVENT INTELLIGENT SECURITY S.R.L.		X	1.Garantia de participare nu indeplineste conditiile de forma privind cuantumul, fiind emisa pentru valoarea cumulata a celor doua loturi, nerespectandu-se astfel prev. art. 36 al. (2) din HG 395/2016: „Garantia de participare trebuie sa fie constituita in suma ... prevazuta in documentatia de atribuire”. De altfel, acest aspect a fost clarificat de catre autoritatea contractanta prin raspunsul nr. 3694/05.03.2018, la solicitarea transmisa de catre un operator economic participant la procedura – <i>oferta este inacceptabila, conform art. 137 al.2 lit.a) din HG 395/2016.</i> 2.Ofertantul nu a prezentat certificatul de atestare fiscala care sa ateste ca nu inregistreaza datorii la bugetul general consolidat; de asemenea, nu a prezentat certificat de cazier fiscal, neputand astfel face dovada faptului ca nu se afla in situatiile prevazute de art. 165 al.(1) din

				<p>Legea 98/2016 – oferta este <i>inacceptabila</i>, conform art 215 al(4) din Legea 98/2016.</p> <p>3.Propunerea financiara contine un pret neobisnuit de scazut prin raportare la pretul pietei, fara nicio fundamentare; de asemenea, nu este ofertata o valoare totala pentru perioada contractuala – oferta este <i>inacceptabila</i>, in conformitate cu prev. art 137 al(2) lit. g) si art. 215 al (4) din Legea 98/2016.</p>
2.	S.C. SOIMII GUARD SECURITY S.R.L.		X	<p>1.Oferta nu contine propunerea tehnica, in sensul ca nu sunt prezentate detaliat elementele acesteia, cum ar fi, de ex., metoda de prestare a serviciilor, modalitatea de indeplinire a contractului etc., astfel incat nu se poate face corelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice; de asemenea, ofertantul nu a prezentat declaratia privind detinerea personalului de specialitate si dovada celor declarate; nu se regaseste in oferta dovada existentei echipei de interventie si a dispeceratului IPJ; oferta nu contine acordul de subcontractare (F14) si nici declaratia pe proprie raspundere a subcontractantului privind indeplinirea cerintelor de calificare – oferta este <i>inacceptabila</i>, conform art. 137 al (2) lit. k) din HG 395/2016: „in cazul in care unei oferte ii lipseste una din cele doua componente...” si <i>neconforma</i>, potrivit art. 137 al.(3) lit a): „nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini”.</p> <p>2.Ofertantul nu a prezentat certificatul de cazier judiciar pentru societate, neputand face dovada faptului ca nu se afla intr-una dintre situatiile de excludere prevazute de Legea 98/2016.</p> <p>3.Propunerea financiara nu contine fundamentarea pretului ofertat; in conditiile in care oferta nu contine nici propunerea tehnica, este imposibila corelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, ceea ce duce la incadrarea ofertei ca fiind</p>

				<i>neconforma, potrivit art.137 al.(3) lit.d) din HG 395/2016.</i>
3.	S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L.		X	<p>1. Garantia de participare nu indeplineste conditiile de forma privind cuantumul, fiind emisa pentru valoarea cumulata a celor doua loturi, nerespectandu-se astfel prev. art.36 al. (2) din HG 395/2016: „<i>Garantia de participare trebuie sa fie constituita in suma ... prevazuta in documentatia de atribuire</i>”. De altfel, acest aspect a fost clarificat de catre autoritatea contractanta prin raspunsul nr. 3694/05.03.2018, la solicitarea transmisa de catre un operator economic participant la procedura – <i>oferta este inacceptabila, conform art. 137 al.2 lit.a) din HG 395/2016.</i></p> <p>2.Ofertantul nu a prezentat declaratia privind detinerea personalului de specialitate si dovada celor declarate – <i>oferta este neconforma, potrivit art. 137 al.(3) lit a): „nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini</i>”.</p> <p>3. Nu este ofertata o valoare totala pentru numarul de ore – oferta este <i>inacceptabila, in conformitate cu prev. art. 215 al (4) din Legea 98/2016.</i></p>
4.	S.C. SMB S.R.L.		X	<p>1. Garantia de participare nu indeplineste conditiile de forma privind cuantumul, fiind emisa pentru valoarea cumulata a celor doua loturi, nerespectandu-se astfel prev. art.36 al. (2) din HG 395/2016: „<i>Garantia de participare trebuie sa fie constituita in suma ... prevazuta in documentatia de atribuire</i>”. De altfel, acest aspect a fost clarificat de catre autoritatea contractanta prin raspunsul nr. 3694/05.03.2018, la solicitarea transmisa de catre un operator economic participant la procedura – <i>oferta este inacceptabila, conform art. 137 al.2 lit.a) din HG 395/2016.</i></p> <p>2.Ofertantul nu a prezentat declaratia privind indeplinirea cerintelor de calificare; certificatul constatator prezinta lipsa doua pagini (5/6 si 6/6); de asemenea, propunerea financiara nu</p>

				contine fundamentarea pretului ofertat – <i>oferta este neconforma, potrivit art. 137 al.(3) lit a) din HG 395/2016.</i>
5.	S.C. BRONIC GUARD S.R.L.		X	<p>1. Garantia de participare nu indeplineste conditiile de forma privind cuantumul, fiind emisa pentru valoarea cumulata a celor doua loturi, nerespectandu-se astfel prev. art.36 al. (2) din HG 395/2016: „<i>Garantia de participare trebuie sa fie constituita in suma ... prevazuta in documentatia de atribuire</i>”. De altfel, acest aspect a fost clarificat de catre autoritatea contractanta prin raspunsul nr. 3694/05.03.2018, la solicitarea transmisa de catre un operator economic participant la procedura – <i>oferta este inacceptabila, conform art. 137 al.2 lit.a) din HG 395/2016.</i></p> <p>2. Ofertantul nu a prezentat declaratia privind indeplinirea cerintelor de calificare; de asemenea, oferta nu contine polita de asigurare profesionala - oferta este <i>inacceptabila, in conformitate cu prev. art. 215 al (4) din Legea 98/2016.</i></p> <p>3.Ofertantul nu a prezentat certificatele de atestare fiscala solicitate si nici certificatul de cazier fiscal pentru societate, neputand astfel face dovada faptului ca nu se afla in situatiile prevazute de art. 165 al.(1) din Legea 98/2016 – <i>oferta este inacceptabila, conform art 215 al(4) din Legea 98/2016.</i></p> <p>4. Ofertantul nu a prezentat dovada existentei echipelor de interventie si nici declaratia privind personalul de specialitate si dovada celor declarate - <i>oferta este neconforma, potrivit art. 137 al.(3) lit a): „nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini”.</i></p> <p>5.Propunerea financiara depaseste valoarea estimata comunicata de catre autoritatea contractanta – <i>oferta este inacceptabila, potrivit art. 137 al.(2) lit e) din HG 395/2016.</i></p>

Oferte admisibile:

1.	S.C. PATROL SECURITY SYSTEMS S.R.L.	X		In baza art. 136 din HG 395/2016, a fost transmisa ofertantului o solicitare de clarificari prin care i s-a cerut sa completeze oferta cu declaratia privind indeplinirea cerintelor de calificare si certificatul de cazier fiscal pentru societate; de asemenea, i s-a cerut sa prezinte dovada privind valabilitatea contractului de monitorizare si interventie nr. 1463, incheiat la data de 01.04.2015 intre societate si S.C. Security Consulting S.R.L. si sa justifice pretul scazut al ofertei, explicatiile urmand a fi insotite de dovezi concludente privind elementele prevazute la art. 210 alin 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, in special in ceea ce priveste fundamentarea economica a modului de formare a pretului, prin raportare la serviciile furnizate, cu evidentierea in justificare a costurilor cu combustibilul pentru echipajul de interventie, sub sanctiunea considerarii ofertei ca inacceptabila, conform art. 136 al (3) din HG 395/2016.
2.	S.C. CAPITAL GUARD S.R.L.	X		In baza art. 136 din HG 395/2016, a fost transmisa ofertantului o solicitare de clarificari prin care i s-a cerut sa completeze oferta cu declaratia privind indeplinirea cerintelor de calificare.

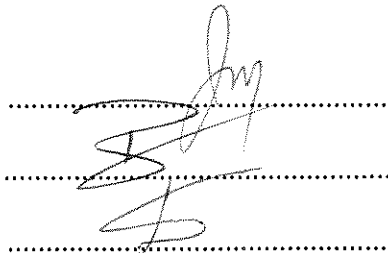
Drept pentru care s-a incheiat prezentul Raport intermediar al procedurii de atribuire intr-un exemplar azi, 19.04.2018, la sediul autoritatii contractante.

COMISIA DE EVALUARE,

Sperila Reliana – presedinte

Belu Aurelia Irina – membru

Dicianu Natalia Petruta – membru



.....
.....
.....